Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 oktober 2026

Betreft: Schriftelijke vragen D66 inzake contract kerstverlichting centrum management

Geacht college,

Graag zou ik morgen op de dagmail, als dat haalbaar is, een paar zaken verhelderd willen zien en gecorrigeerd. Ik heb vragen die nu namens mij gesteld lijken te zijn, niet gesteld.

1- Ik heb niet gevraagd of het CMM een openbare aanbesteding kan doen. Zie hier de intro van mijn vorige mal: *Mijn vragen gaan niet over wie de openbare aanbesteding heeft uitgevoerd of daartoe bevoegd is. Ik begrijp dat een instelling die een overheidstaak krijgt toebedeeld, onder bepaalde voorwaarden zelf een openbare aanbesteding mag uitvoeren. Toen de aanbesteding open werd gezet stond er ook duidelijk bij het CMM in afstemming met de gemeente. Sfeerverlichting gemeente Maastricht.*

2- Ja, er is een programma van eisen, maar vervolgens wordt dit programma van eisen niet meegestuurd. De vraag is nogmaals: waar in het programma van eisen wordt gesproken over verlichting aan particuliere gevels?

3- Ik begrijp dat CMM zelf over de uitvoering en de verdere invulling van de gegeven opdracht gaat, maar volgens mij wel alleen binnen de kaders die gesteld zijn middels het programma van eisen en middels de opdracht die de gemeente haar geeft. Ik begrijp dat voor een overeenkomst het verbintenissenrecht geldt, maar hier gelden toch ook de grenzen die worden meegegeven middels het aanbestedingsrecht? De precontractuele fase, dus de tijd totdat er een handtekening onder het contract wordt gezet, geldt het aanbestedingsrecht. Daarover gaat dus ook de vraag, mocht in de opstelling van het contract particuliere versiering worden meegenomen en mocht daaronder een handtekening worden gezet?
en kan het vervolgens zo zijn dat openbare en particuliere kerstverlichting in het contract niet duidelijk onderscheidend zijn gemaakt?
Of men een onderscheid dient te maken op basis van de aanbesteding over hetgeen betaald wordt uit private middelen en publieke middelen, was mijn vraag niet.
Al jaren wordt ook een deel door individuele ondernemers en nu de ondernemersverenigingen betaald. Al die gelden gaan en gingen al die tijd naar de **openbare kerstverlichting,** dus kerstverlichting in de openbare ruimte. Mijn vraag gaat niet over de financiering van de openbare kerstverlichting. Mijn vraag gaat erover of **particuliere kerstverlichting** opgenomen mag worden in hetzelfde contract als dat over openbare kerstverlichting gaat? Ik heb het basiscontract in de vorige mail erbij gezet nogmaals. Daar wil ik graag antwoord op.
Een aanbesteding moet middels het programma van eisen namelijk duidelijk zijn hoe ver de scoop reikt, en het zou de eerste keer zijn dat ik een openbare aanbesteding zie gedaan worden voor particuliere versiering aan particuliere eigendommen.
Het antwoord op vraag 5, is geen antwoord op mijn vraag. Dus zoals hierboven reeds ook al gevraagd. staat in het programma van eisen opgenomen dat particuliere kerstverlichting binnen de scoop valt? Het antwoord daarop is dat er meerdere locaties worden benoemd en dat die zich kunnen ontwikkelen. Dat is geen antwoord op een helder verschil tussen openbare ruimte en particuliere gevels. Hoe kan een openbare aanbesteding nogmaals toezien op particuliere gevels?

4- Tot slot, had ik graag meer verduidelijking op waarom de gemeente juridisch gezien niet eindverantwoordelijk is en blijft om toe te zien of het aanbestedingsrecht goed geborgd is. Er wordt nu gezegd: wij controleren alleen nog middels de controle van de subsidie. Bij de openbare aanbesteding werd duidelijk gesproken over een overheidsopdracht, wij stellen het beleid en dus de regels voor die opdracht, het gaat over de openbare ruimte ons direct belang, en wij betalen het CMM volledig. Zou dit juridisch uitgelegd kunnen worden?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine
Fractievoorzitter CDA Maastricht